

30/09/2024

PLENÁRIO

AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 4.742 DISTRITO FEDERAL

RELATOR : **MIN. DIAS TOFFOLI**
REQTE.(S) : CONFEDERACAO NACIONAL DO COMERCIO DE
BENS, SERVICOS E TURISMO - CNC
ADV.(A/S) : ALAIN ALPIN MACGREGOR
INTDO.(A/S) : PRESIDENTE DA REPÚBLICA
INTDO.(A/S) : CONGRESSO NACIONAL
PROC.(A/S)(ES) : ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO
AM. CURIAE. : ABMT - ASSOCIACAO BRASILEIRA DE
MAGISTRADOS DO TRABALHO
AM. CURIAE. : ASSOCIACAO BRASILEIRA DE BARES E
RESTAURANTES
ADV.(A/S) : CAROLINA TUPINAMBA FARIA

EMENTA

Direito do trabalho, processual do trabalho e direito administrativo. Ações diretas de inconstitucionalidade 4716 e 4742. Julgamento conjunto. Certidão Negativa de Débito Trabalhista (CNDT). Documento de habilitação em licitações. Devido processo legal assegurado. Promoção do interesse público. Princípios constitucionais da licitação e dos contratos administrativos. Harmonização com os princípios da ordem econômica. Improcedência dos pedidos.

I. CASO EM EXAME

1. Ação direta ajuizada contra a Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, que acrescentou o Título VII-A à Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), instituindo a Certidão Negativa de Débito Trabalhista (CNDT), e alterou a Lei nº 8.666/93, tornando obrigatória a apresentação do documento nos processos licitatórios.

II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO

2. Há duas questões em discussão: (i) saber se a recusa de emissão de CNDT nas hipóteses determinadas pela Lei nº 12.440/11 viola os

ADI 4742 / DF

postulados constitucionais do contraditório, da ampla defesa e do devido processual legal; e (ii) saber se a exigência de apresentação de CNDT como requisito de participação em procedimentos licitatórios viola o princípio da licitação pública e os princípios da livre concorrência e da livre iniciativa.

III. RAZÕES DE DECIDIR

3. A Lei nº 12.440/11 resguarda a observância do contraditório e da ampla defesa, não sendo possível vislumbrar, na sistemática estabelecida, a emissão de Certidão Negativa de Débito Trabalhista (CNDT) e a consequente inscrição da empresa no Banco Nacional de Devedores Trabalhistas (BNDT) sem a realização das referidas garantias constitucionais.

4. O requisito de habilitação em licitações criado pela Lei nº 12.440/11 privilegia o interesse público em dupla perspectiva: i) promove licitações que efetivamente garantam a igualdade de condições a todos os concorrentes e a seleção da proposta mais vantajosa para a administração; e ii) celebra contratos com empresas que estejam efetivamente aptas a honrar com suas obrigações, atendendo, assim, ao princípio da eficiência administrativa.

5. Os princípios da livre concorrência e da livre iniciativa devem ser interpretados de forma a se harmonizarem com os demais princípios da ordem econômica, tais como a valorização do trabalho humano, a dignidade da pessoa humana e a redução das desigualdades sociais. A Lei nº 12.440/11 logra obter essa harmonização, pois contribui para que o débito trabalhista não se protraia no tempo, privilegiando a célere satisfação do direito do credor trabalhista.

IV. DISPOSITIVO E TESE

6. Pedidos improcedentes.

Tese de julgamento: “1. É constitucional a recusa de emissão de Certidão Negativa de Débitos Trabalhistas (CNDT) nas hipóteses determinadas no art. 642-A, § 1º, da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), com a redação conferida pela Lei nº 12.440/11; e 2. É constitucional a exigência de apresentação de CNDT nos processos licitatórios como

ADI 4742 / DF

requisito de comprovação de regularidade trabalhista”.

Dispositivos relevantes citados: CF/88, art. 37, **caput** e inciso XXI, e art. 170, **caput**, incisos IV e VII e parágrafo único.

Jurisprudência relevante citada: ACO nº 2.163, Rel. Min. **Dias Toffoli**, DJe de 2/3/18.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos, acordam os Ministros do Supremo Tribunal Federal, na conformidade da ata do julgamento, por unanimidade de votos, em julgar improcedentes os pedidos formulados nas Ações Diretas de Inconstitucionalidade nºs 4.716 e 4.742 e declarar constitucional a Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, e prejudicado o pedido de medida cautelar incidental (e-doc. 45), fixando a seguinte tese de julgamento: "1. É constitucional a recusa de emissão de Certidão Negativa de Débitos Trabalhistas (CNDT) nas hipóteses determinadas no art. 642-A, § 1º, da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), com a redação conferida pela Lei nº 12.440/11; e 2. É constitucional a exigência de apresentação de CNDT nos processos licitatórios como requisito de comprovação de regularidade trabalhista". Tudo nos termos do voto do Relator. Impedido o Ministro Luiz Fux. Plenário, Sessão Virtual de 20.9.2024 a 27.9.2024.

Brasília, 30 de setembro de 2024.

Ministro Dias Toffoli

Relator

30/09/2024

PLENÁRIO

AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 4.742 DISTRITO FEDERAL

RELATOR : **MIN. DIAS TOFFOLI**
REQTE.(S) : CONFEDERACAO NACIONAL DO COMERCIO DE
BENS, SERVICOS E TURISMO - CNC
ADV.(A/S) : ALAIN ALPIN MACGREGOR
INTDO.(A/S) : PRESIDENTE DA REPÚBLICA
INTDO.(A/S) : CONGRESSO NACIONAL
PROC.(A/S)(ES) : ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO
AM. CURIAE. : ABMT - ASSOCIACAO BRASILEIRA DE
MAGISTRADOS DO TRABALHO
AM. CURIAE. : ASSOCIACAO BRASILEIRA DE BARES E
RESTAURANTES
ADV.(A/S) : CAROLINA TUPINAMBA FARIA

RELATÓRIO

O SENHOR MINISTRO DIAS TOFFOLI (RELATOR):

Trata-se de ações diretas de inconstitucionalidade (nº 4.716 e 4.742) ajuizadas contra a Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, que acrescentou o Título VII-A à Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), instituindo a Certidão Negativa de Débito Trabalhista (CNDT), e alterou a Lei nº 8.666/93, tornando obrigatória a apresentação do documento nos processos licitatórios. Pede-se também a declaração de inconstitucionalidade, por arrastamento, da Resolução Administrativa nº 1.470 do Tribunal Superior do Trabalho, de 24 de agosto de 2011.

Eis o teor da lei questionada:

“Art. 1º A Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei no 5.452, de 1º de maio de 1943, passa a vigorar acrescida do seguinte Título VII-A:

TÍTULO VII-A
DA PROVA DE INEXISTÊNCIA DE DÉBITOS
TRABALHISTAS

Art. 642-A. É instituída a Certidão Negativa de

ADI 4742 / DF

Débitos Trabalhistas (CNDT), expedida gratuita e eletronicamente, para comprovar a inexistência de débitos inadimplidos perante a Justiça do Trabalho.

§ 1º O interessado não obterá a certidão quando em seu nome constar:

I – o inadimplemento de obrigações estabelecidas em sentença condenatória transitada em julgado proferida pela Justiça do Trabalho ou em acordos judiciais trabalhistas, inclusive no concernente aos recolhimentos previdenciários, a honorários, a custas, a emolumentos ou a recolhimentos determinados em lei; ou

II – o inadimplemento de obrigações decorrentes de execução de acordos firmados perante o Ministério Público do Trabalho ou Comissão de Conciliação Prévia.

§ 2º Verificada a existência de débitos garantidos por penhora suficiente ou com exigibilidade suspensa, será expedida Certidão Positiva de Débitos Trabalhistas em nome do interessado com os mesmos efeitos da CNDT.

§ 3º A CNDT certificará a empresa em relação a todos os seus estabelecimentos, agências e filiais.

§ 4º O prazo de validade da CNDT é de 180 (cento e oitenta) dias, contado da data de sua emissão.”

Art. 2º O inciso IV do art. 27 da Lei no 8.666, de 21 de junho de 1993, passa a vigorar com a seguinte redação:

‘Art.

27.(...)

IV – regularidade fiscal e trabalhista;

(...)' (NR)

Art. 3º O art. 29 da Lei no 8.666, de 21 de junho de 1993, passa a vigorar com a seguinte redação:

‘Art. 29. A documentação relativa à regularidade fiscal e trabalhista, conforme o caso, consistirá em:

(...)

ADI 4742 / DF

V – prova de inexistência de débitos inadimplidos perante a Justiça do Trabalho, mediante a apresentação de certidão negativa, nos termos do Título VII-A da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei no 5.452, de 1o de maio de 1943.’ (NR)

Art. 4º Esta Lei entra em vigor 180 (cento e oitenta) dias após a data de sua publicação.”

Nas ações, alega-se o seguinte:

1) violação do art. 5º, **caput** e inciso LV (princípios da isonomia, do contraditório, da ampla defesa e o devido processo legal), com o argumento de que a lei impede a obtenção de CNDT por

“empresas que, embora sujeitas à execução de decisões transitadas em julgado, ainda estejam a lançar mão de meios processuais disponíveis para alcançar a suspensão da exigibilidade do crédito contra elas cobrado, principalmente no período que medeia a oferta e a aceitação de garantias, ou mesmo quando essas empresas recorram à exceção de pré-executividade” (ADI nº 4.716, fl. 5).

Argumenta-se que os princípios do contraditório e da ampla defesa têm lugar também na fase de execução. Também se assevera que a violação dos referidos princípios constitucionais seria mais evidente na hipótese do inciso II do § 1º do art. 642-A, que permite a inclusão no Cadastro Negativo de Débitos Trabalhistas (CNDT) de empresas que descumpram termos de ajustamento de conduta ou termo firmado perante comissões de conciliação prévia. Alega-se que, em tais casos, “o inadimplente será assim considerado sem que sequer tenha havido exame judicial prévio sobre a controvérsia ratificando o alegado descumprimento dos acordos” (ADI nº 4.716, fl. 7);

2) ofensa ao inciso XXI do art. 37 (princípio da licitação pública) e ao art. 170, inciso IV e seu parágrafo único (princípios da concorrência e da livre iniciativa), da CF/88. Nesse sentido, argumenta-se que

ADI 4742 / DF

“a exigência da CNDT não pretende guardar qualquer relação ou compatibilidade com a natureza do objeto por licitar, nem tampouco revela, necessariamente, traço de qualificação econômica, sabido que visa, unicamente, a se impor como mecanismo ‘privilegiado’ de coerção para cumprimento de decisões judiciais trabalhistas” (ADI nº 4.716);

aduz-se, também, que a norma impugnada é espécie de “sanção política”, a qual, ao menos no campo tributário, é rechaçada pela jurisprudência do STF;

3) ofensa aos princípios da razoabilidade e do pleno emprego, argumentando que “a norma atacada elimina todas as chances de a empresa que atua exclusivamente no fornecimento de serviços e produtos aos entes públicos [...] recuperar sua solidez econômica”, cenário que seria capaz de propiciar o encerramento das atividades econômicas e, conseqüentemente, a ocorrência de demissões (ADI nº 4.742); e

4) violação da garantia constitucional de tratamento diferenciado às microempresas e empresas de pequeno porte (art. 170, inciso IX, e art. 179 da Constituição Federal), pois, não obstante o fato de que tais empresas normalmente apresentem maior dificuldade em quitar, de forma imediata, seus débitos trabalhistas, a lei impugnada não previu em relação a elas nenhuma distinção de tratamento (ADI nº 4.742).

A Confederação Nacional da Indústria (CNI) ajuizou a ADI nº 4.716, a qual me tornou prevento para a ADI nº 4.742, ajuizada pela Confederação Nacional do Comércio de Bens Serviços e Turismo (CNC), por força da identidade de objetos.

Apliquei às ações o rito do art. 12 da Lei nº 9.868/99. Determinei o apensamento da ADI nº 4.742 à ADI nº 4.716.

A Presidência da República sustentou a constitucionalidade da Lei nº 12.440/11. O órgão argumentou, em síntese, o seguinte: necessidade de que a lei questionada seja interpretada à luz do dever de concretização dos direitos do trabalhador; inexistência de violação dos princípios da ampla defesa e do contraditório, pois, nas hipóteses previstas no § 1º do

ADI 4742 / DF

art. 642-A, a obrigação constante do título executivo é dotada de certeza quanto a seu conteúdo, ainda que passível de liquidação durante a execução; compatibilidade da lei questionada com o art. 37, inciso XXI, da Constituição Federal, visto que a demonstração da regularidade trabalhista pelo interessado na licitação corresponde a uma garantia de execução do objeto do contrato, além de privilegiar a isonomia entre os licitantes; a previsão de tratamento favorecido às empresas de pequeno porte pelo art. 170, inciso IX, da CF/88 não pode significar tolerância com empresas que deixem de adimplir as obrigações com seus empregados.

A Câmara dos Deputados, por sua vez, informou que a Lei nº 12.440, de 2011, foi processada “dentro dos trâmites constitucionais e regimentais inerentes à espécie”.

O Senado Federal sustentou a constitucionalidade do diploma questionado. Narrou, remetendo às manifestações proferidas durante o respectivo processo legislativo, que a Lei nº 12.440 teve por finalidade atribuir aos créditos trabalhistas tratamento similar ao dispensado atualmente aos créditos da Fazenda Pública e da Seguridade Social.

A Advocacia-Geral da União opinou pela improcedência das ações. Alegou que a lei atacada apenas considera como inadimplentes, para os fins nela definidos, os sujeitos cujos débitos já estejam recobertos pela coisa julgada ou em situação equiparada. Destacou que o art. 642-A, § 2º, da CLT permite a emissão de Certidão Positiva de Débitos Trabalhistas (CPDT) com efeitos de Certidão Negativa, quando verificada a existência de débitos garantidos por penhora suficiente ou com exigibilidade suspensa. Aduziu que a exigência de regularidade trabalhista propicia o atendimento ao princípio constitucional da eficiência administrativa, conferindo maior garantia do cumprimento de obrigações assumidas pelos interessados habilitados na licitação.

A Procuradoria-Geral da República manifestou-se pela improcedência das ações. Aduziu a ausência de violação dos princípios do contraditório e da ampla defesa, com o argumento de que, ao longo do processo de conhecimento ou da conciliação, é proporcionada às partes a possibilidade de exercer o devido processo legal, havendo a preclusão

ADI 4742 / DF

das matérias de defesa com o trânsito em julgado da sentença de mérito ou a formação do título executivo extrajudicial (art. 474 do antigo Código de Processo Civil). Asseverou, quanto à alegação de ofensa ao inciso XXI do art. 37, que a participação, em certame licitatório, de empresa que não pagou seus encargos trabalhistas acabaria colocando-a em situação de vantagem em relação aos outros licitantes, visto que seus custos seriam reduzidos em relação às empresas adimplentes.

Admiti o ingresso no feito, como **amici curiae**, da Associação Nacional dos Magistrados da Justiça do Trabalho (ANAMATRA), da Associação Brasileira de Magistrados do Trabalho (ABMT), da Associação Brasileira de Bares e Restaurantes (ABRASE) e da Associação Beneficente de Assistência Social e Hospitalar (PRÓ-SAÚDE).

A Associação Beneficente de Assistência Social e Hospitalar (PRÓ-SAÚDE), admitida no processo como **amica curiae**, requereu medida cautelar incidental neste processo (e-doc. 45). A entidade esclarece ser “associação civil (art. 53, da Lei nº 10.406, de 10.01.2002), benemérita e de caráter filantrópico” e “uma das principais entidades gestoras de hospitais e prestadoras de serviços de saúde”, e que presta serviços também por contrato de gestão, termos de cooperação, convênios e parcerias com o Poder Público. Afirma que tem sofrido os efeitos da ausência de obtenção da CNDT. Quanto ao ponto, assevera que,

“em virtude da suspensão de pagamento do Poder Concedente Carioca quanto a convênio de administração hospitalar, a PRÓ-SAÚDE está sofrendo com uma enxurrada de ações trabalhistas e ameaçada de suspender, pelas novas consequências previstas na Lei nº 8.666/93, os milhares de atendimentos diários que presta”.

Aduz que se vê impedida de ter seus convênios e contratos de gestão com o Poder Público prorrogados, estando também impedida de participar dos certames, “uma vez que não consegue obter certidão negativa de débitos trabalhistas e não detém mais estatura financeira para garantir o juízo executório de tantas reclamações trabalhistas ajuizadas”.

ADI 4742 / DF

A associação reitera os fundamentos de mérito aduzidos nas presentes ações diretas. Requer, ao final, o deferimento de cautelar incidental para

“suspender provisoriamente o art. 3º, da Lei nº 12.440/2011 (no ponto em que dá nova redação ao art. 29, V, da Lei nº 8.666/93), de forma a permitir que a regularidade trabalhista de organização social que preste serviço público essencial, para fins de licitação ou prorrogação de contratos de gestão, possa ser demonstrada mesmo com Certidão Positiva, nos casos em que há comprovado atraso de repasses financeiros do Poder Público”.

É o relatório.

30/09/2024

PLENÁRIO

AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 4.742 DISTRITO FEDERAL

VOTO

O SENHOR MINISTRO DIAS TOFFOLI (RELATOR):

Conforme relatado, as Ações Diretas de Inconstitucionalidade nºs 4.716 e 4.742 têm como objeto a Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, que:

(i) acrescenta o Título VII-A à Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), instituindo a chamada Certidão Negativa de Débito Trabalhista (CNDT) como documento apto a comprovar a inexistência de débitos perante a Justiça do Trabalho; e

(ii) altera os arts. 27 e 29 da Lei nº 8.666/93, tornando obrigatória a apresentação da Certidão Negativa de Débito Trabalhista (CNDT) nos processos licitatórios, como requisito para a comprovação da regularidade trabalhista da empresa.

Requerem também a declaração de inconstitucionalidade, por arrastamento, da Resolução da Administrativa nº 1.470, de 24 de agosto de 2011, do Tribunal Superior do Trabalho (revogada), que regulamenta a expedição da CNDT.

Noto que as alegações trazidas pelas autoras podem ser segmentadas em **duas questões essenciais**:

1) saber se a recusa de emissão de CNDT nas hipóteses determinadas pela Lei nº 12.440/11 viola os postulados constitucionais do contraditório, da ampla defesa e do devido processo legal; e

2) saber se a exigência de apresentação de CNDT como requisito de participação em procedimentos licitatórios viola o princípio da licitação pública (art. 37, inciso XXI) e os princípios da livre concorrência e da livre iniciativa (art. 170, inciso IV e parágrafo único, da CF/88).

• **ESCLARECIMENTO SOBRE A ADI Nº 5.474**

A ADI nº 5.474 foi a mim distribuída por prevenção, em razão da identidade parcial de seu objeto com o das ADI nºs 4.716 e 4.742.

A ADI nº 5.474 foi ajuizada pela Confederação Nacional dos

ADI 4742 / DF

Transportes (CNT) também contra a Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, com base em alegações muito semelhantes às trazidas nas ações diretas ora em julgamento. No entanto, a autora também argumenta que os tribunais regionais do trabalho têm feito incluir nos cadastros de devedores trabalhistas pessoas físicas ou sociedades empresárias que não integraram o polo passivo da ação de conhecimento que deu origem ao débito, o que, segundo alega, violaria os princípios constitucionais da ampla defesa e do contraditório.

A análise dessa irresignação pressupõe a resolução de questão constitucional prévia, relativa à inclusão na execução trabalhista de empresa que não participou do processo de conhecimento, situação que precede sua inscrição no cadastro de devedores trabalhistas. Ocorre que tal discussão está posta no RE nº 1.387.795 com repercussão geral (Tema nº 1.232), de **minha relatoria**, acerca da “[p]ossibilidade de inclusão no polo passivo da lide, na fase de execução trabalhista, de empresa integrante de grupo econômico que não participou do processo de conhecimento”, à luz dos princípios da ampla defesa e do contraditório. Liberei o processo para julgamento na sessão virtual de 28/6/24. No entanto, o caso foi destacado pelo Ministro **Cristiano Zanin**.

Entendo que não há razão para se atrelar o julgamento das ADI nºs 4.716 e 4.742 ao da ADI nº 5.474, a qual traz uma discussão que está devidamente posta em sede de repercussão geral, estando ainda pendente de definição. Ademais, a alegação de inconstitucionalidade da Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, se conecta apenas indiretamente à segunda alegação trazida na ADI nº 5.474.

Assim, julgo nesta assentada somente as ADI nºs 4.716 e 4.742, deixando a análise da ADI nº 5.474 para momento posterior. Portanto, a análise presente não examina a alegação da CNT acerca da inclusão no cadastro de devedores trabalhistas de empresa que não tenha participado da reclamação trabalhista, questão prévia que deve ser elucidada no RE nº 1.387.795, no qual está sendo debatida de forma exclusiva e qualificada.

ADI 4742 / DF

2. DA SUBSISTÊNCIA DO OBJETO DAS AÇÕES

A Lei nº 12.440/11 instituiu a CNDT como uma forma de demonstração da regularidade de empresas e pessoas perante a Justiça do Trabalho. Ela alterou a Lei nº 8.666/93 com a finalidade de tornar obrigatória a apresentação de tal documento nos processos licitatórios.

No dia 1º de abril de 2021, ou seja, após quase três décadas de vigência da Lei nº 8.666/93, a Lei nº 14.133, proveniente do PL nº 4.253/20, conhecida como a “Nova Lei de Licitações”, entrou em vigor no território nacional, com o fito de substituir a lei antiga e oferecer mais transparência e agilidade aos processos de licitação.

A nova lei unifica regras relativas a diferentes procedimentos licitatórios e revoga a disciplina pretérita – os arts. 89 a 108 da Lei nº 8.666/93, imediatamente (na data de publicação), e os demais preceitos, bem como outras legislações que indica, após decorridos dois anos da publicação da nova lei.

Portanto, com exceção dos arts. 89 a 108 da Lei nº 8.666/93, os demais dispositivos dessa lei produziram efeitos até abril de 2023, o que inclui os arts. 27 e 29, questionados neste feito. **Após isso, as normas em tela perderam a vigência.**

Não obstante, observo que a **Lei nº 14.133/21 mantém obrigatória a demonstração de regularidade trabalhista pelos participantes de processos licitatórios.** Nesse sentido, destaco os artigos que tratam da fase de habilitação:

“Art. 62. A **habilitação** é a fase da licitação em que se verifica o conjunto de informações e **documentos necessários e suficientes para demonstrar a capacidade do licitante** de realizar o objeto da licitação, dividindo-se em:

I - jurídica;

II - técnica;

III - fiscal, social e **trabalhista**;

IV - econômico-financeira.

Art. 63. Na fase de habilitação das licitações serão

ADI 4742 / DF

observadas as seguintes disposições:

I - **poderá ser exigida dos licitantes a declaração de que atendem aos requisitos de habilitação**, e o declarante responderá pela veracidade das informações prestadas, na forma da lei;

II - será exigida a apresentação dos documentos de habilitação apenas pelo licitante vencedor, exceto quando a fase de habilitação anteceder a de julgamento;

(...)

Art. 68. As habilitações fiscal, social e **trabalhista** serão aferidas mediante a verificação dos seguintes requisitos:

I - a inscrição no Cadastro de Pessoas Físicas (CPF) ou no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica (CNPJ);

II - a inscrição no cadastro de contribuintes estadual e/ou municipal, se houver, relativo ao domicílio ou sede do licitante, pertinente ao seu ramo de atividade e compatível com o objeto contratual;

III - a regularidade perante a Fazenda federal, estadual e/ou municipal do domicílio ou sede do licitante, ou outra equivalente, na forma da lei;

IV - a regularidade relativa à Seguridade Social e ao FGTS, que demonstre cumprimento dos encargos sociais instituídos por lei;

V - **a regularidade perante a Justiça do Trabalho;**

VI - o cumprimento do disposto no inciso XXXIII do art. 7º da Constituição Federal.

§ 1º Os documentos referidos nos incisos do caput deste artigo poderão ser substituídos ou supridos, no todo ou em parte, por outros meios hábeis a comprovar a regularidade do licitante, inclusive por meio eletrônico.

§ 2º **A comprovação de atendimento** do disposto nos incisos III, IV e V do *caput* deste artigo **deverá ser feita na forma da legislação específica."**

A nova Lei de Licitações, em seu art. 68, dispôs sobre a habilitação

ADI 4742 / DF

fiscal, social e **trabalhista**. Referido artigo replicou o art. 29 da Lei nº 8.666/93 no que diz respeito à documentação fiscal e **trabalhista**, e acrescentou o inciso VI (habilitação social), exigindo o cumprimento do disposto no inciso XXXIII do art. 7º da Constituição Federal.

Nesses termos, a Lei nº 14.133/21, ao estabelecer a obrigatoriedade de comprovação da regularidade perante a Justiça do Trabalho na fase de habilitação e remeter a disciplina da matéria à legislação específica, **mantém a CNDT como um documento necessário nos processos licitatórios mesmo após a revogação da Lei nº 8666/93.**

Portanto, permanece o interesse no julgamento das ações diretas no que tange à exigência da CNDT como requisito para a comprovação da regularidade trabalhista em processos licitatórios, sendo desnecessário aditamento à inicial. No mais, o art. 642-A da CNT, inserido pela Lei nº 12.440/11 para tratar da CNDT, não sofreu alterações.

3. MÉRITO

3.1 DO REGIME ESTABELECIDO PELA LEI Nº 12.440/11

A CNDT foi criada pelo art. 1º da Lei nº 12.440/11, que assim dispôs:

“Art. 1º A Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, passa a vigorar acrescida do seguinte Título VII-A:

‘TÍTULO VII-A

DA PROVA DE INEXISTÊNCIA DE DÉBITOS TRABALHISTAS

Art. 642-A. É instituída a Certidão Negativa de Débitos Trabalhistas (CNDT), expedida gratuita e eletronicamente, para comprovar a inexistência de débitos inadimplidos perante a Justiça do Trabalho.

§ 1º O interessado não obterá a certidão quando em seu nome constar:

I – o inadimplemento de obrigações estabelecidas em sentença condenatória transitada em julgado proferida

ADI 4742 / DF

pela Justiça do Trabalho ou em acordos judiciais trabalhistas, inclusive no concernente aos recolhimentos previdenciários, a honorários, a custas, a emolumentos ou a recolhimentos determinados em lei; ou

II – o inadimplemento de obrigações decorrentes de execução de acordos firmados perante o Ministério Público do Trabalho ou Comissão de Conciliação Prévia.

§ 2º Verificada a existência de débitos garantidos por penhora suficiente ou com exigibilidade suspensa, será expedida Certidão Positiva de Débitos Trabalhistas em nome do interessado com os mesmos efeitos da CNDT.

§ 3º A CNDT certificará a empresa em relação a todos os seus estabelecimentos, agências e filiais.

§ 4º O prazo de validade da CNDT é de 180 (cento e oitenta) dias, contado da data de sua emissão.”

A CNDT é instrumento de comprovação da inexistência de débitos perante a Justiça do Trabalho. Tais débitos, conforme inserido nos incisos I e II do § 1º do art. 642-A da CLT, não se resumem ao pagamento principal da obrigação trabalhista, compreendendo

“quaisquer obrigações, e não apenas as de pagar, estabelecidas em sentença transitada em julgado ou em acordos judiciais trabalhistas, inclusive no que concerne aos recolhimentos previdenciários, a honorários, a custas, a emolumentos ou a recolhimentos determinados em lei, e ainda os decorrentes de execução de acordos firmados perante o Ministério Público do Trabalho, Comissão de Conciliação Prévia ou demais títulos que, por disposição legal, contiver força executiva” (Disponível em: <http://www.tst.jus.br/o-que-e-cndt>. Acesso em: 24/8/24 – grifo nosso).

A CNDT corresponde, portanto, a **amplo instrumento de identificação do cumprimento de obrigações na seara trabalhista.**

A par da certidão negativa de débitos trabalhistas, a Lei nº 12.440/11

ADI 4742 / DF

previu a **certidão positiva de débitos trabalhistas com efeito de negativa**, a ser expedida sempre que “verificada a existência de débitos garantidos por penhora suficiente ou com exigibilidade suspensa” (art. 642-A, § 2º, da CLT). Assim, no regime instituído pela Lei nº 12.440/11:

“A **Certidão será negativa** se a pessoa sobre quem deva versar não estiver inscrita como devedora no BNDT [Banco Nacional de Devedores Trabalhistas].

A **Certidão será positiva** se a pessoa sobre quem aquela deva versar tiver execução definitiva em andamento sem cumprimento ou garantia do Juízo, após decorrido o prazo de 45 dias úteis da sua citação.

A **Certidão será positiva com efeito de negativa** se o devedor, após já ter sido incluído no BNDT, garantir o juízo com depósito, por meio de bens suficientes à satisfação do débito ou tiver em seu favor decisão judicial que suspenda a exigibilidade do crédito, como no caso de parcelamento da dívida” (Disponível em: <http://www.tst.jus.br/o-que-e-cndt>. Acesso em: 24/8/24).

Com a previsão da certidão positiva com efeitos de negativa, portanto, a Lei nº 12.440/11 instituiu, não obstante a existência da dívida, meio de se assegurar integralmente a execução ou de se suspender a exigibilidade do débito (sempre através de decisão judicial) e, assim, se evitarem os efeitos – ao devedor – da pendência de obrigações trabalhistas.

A Lei nº 12.440/11 alterou, ainda, os arts. 27 e 29 da Lei nº 8.666/93, fazendo constar como requisito de habilitação nas licitações não apenas a regularidade fiscal, mas também a **regularidade trabalhista**, tendo disposto, ainda, que a documentação relativa a tal requisito consistiria na

“prova de inexistência de débitos inadimplidos perante a Justiça do Trabalho, mediante a apresentação de certidão negativa, nos termos do Título VII-A da

ADI 4742 / DF

Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943”.

Como visto, a exigência foi mantida na Lei nº 14.133/21 (“Nova Lei de Licitações”). O art. 68, inciso V, da nova lei estabelece que a habilitação trabalhista será aferida mediante a verificação da regularidade perante a Justiça do Trabalho.

A expedição da CNT é efetivada pela Justiça do Trabalho, em procedimento regulado no Ato CGJT nº 1 da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho (CGJT) do Tribunal Superior do Trabalho (TST), de 21 de janeiro de 2022.

3.2 BANCO NACIONAL DE DEVEDORES TRABALHISTAS (BNDT)

Com a edição da Lei nº 12.440/11, o Órgão Especial do Tribunal Superior do Trabalho editou a Resolução da Administrativa nº 1.470, de 24 de agosto de 2011, por meio da qual regulamentou a expedição da CNDT e instituiu o **Banco Nacional de Devedores Trabalhistas (BNDT), centralizando a gestão das informações acerca das pessoas físicas e jurídicas inadimplentes em processo de execução trabalhista definitiva.**

O BNDT constitui base de dados integrada de âmbito nacional com informações sobre as pessoas físicas e jurídicas inadimplentes perante a Justiça do Trabalho.

A partir da Resolução CSJT nº 304/21, de 24 de setembro de 2021, atribuiu-se à Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho (CGJT) a competência para a coordenação das atividades relativas à CNDT. A CGJT editou o Ato CGJT nº 1, de 21 de janeiro de 2022, “incorporando as alterações legais e modernizando o fluxo de registros no BNDT” (Disponível em: <https://www.tst.jus.br/o-que-e-cndt>. Acesso em: 24/8/2024).

Posteriormente, o TST revogou a Resolução Administrativa nº

ADI 4742 / DF

1.470/11 (Resolução Administrativa nº 2.283/22), de modo que **a emissão da CNDT é atualmente regulamentada pelo Ato CGJT nº 1/22**, o qual considera as inovações trazidas pela reforma trabalhista e as atualizações nas normas de recuperação judicial, extrajudicial e falência.

Segundo o Ato CGJT Nº 1/22, “o BNDT constitui fonte primária de informações de devedores inadimplentes da Justiça do Trabalho” (art. 21).

O referido banco registra as dívidas relacionadas às obrigações:

“I – estabelecidas em sentença condenatória transitada em julgado ou em acordos judiciais trabalhistas, inclusive no que concerne aos recolhimentos previdenciários, a honorários, a custas, a emolumentos ou a recolhimentos determinados em lei [e] II – decorrentes de execução de acordos firmados perante o Ministério Público do Trabalho, Comissão de Conciliação Prévia ou demais títulos que, por disposição legal, contiver força executiva” (art. 1º do Ato CGJT Nº 1/22), de modo que não será inscrito no BNDT o devedor cujo débito seja objeto de execução provisória (art. 3º).

De acordo com a sistemática do regulamento, **a inclusão, a alteração e a exclusão de dados no Banco Nacional de Devedores Trabalhistas serão sempre precedidas de determinação judicial expressa (art. 5º).**

A norma do TST estabelece garantias procedimentais ao executado antes da inscrição no banco nacional de devedores. Com efeito, a inclusão somente ocorre quando, decorridos **45 (quarenta e cinco) dias úteis, a contar da citação, não tiver havido garantia do juízo, o débito não for pago ou sendo descumprida obrigação de fazer ou não fazer (art. 2º).**

Portanto, **só depois de transcorrido esse prazo sem garantia do juízo ou suspensão da exigibilidade do débito é que o banco nacional registrará a posição de inadimplência e, assim, a certidão correspondente a ser emitida será a positiva de débitos trabalhistas.**

No rito da Resolução da Administrativa nº 1.470/11 (revogada), o prazo para o cumprimento da obrigação era de 30 (trinta) dias, no decorrer do qual o devedor ficava inscrito em pré-cadastro. Além de

ADI 4742 / DF

ampliar o prazo para 45 (quarenta e cinco) dias, o Ato CGJT nº 1/22 estabeleceu que não haverá pré-cadastro de devedores (art. 2º, § 1º).

Em atenção ao **princípio da preservação da empresa**, o ato do CGJT também assegura que **as empresas em recuperação judicial, durante o período do “stay” (art. 6º, § 4º, da Lei nº 11.101/05), não poderão ser incluídas no banco nacional de devedores**; se já o tiverem sido, seu cadastro será alterado para que a elas se expeça certidão positiva com efeitos de negativa.

Ademais, mesmo depois de incluída no BNDT, a empresa poderá participar de processos licitatórios se garantir o juízo com depósito, por meio de bens suficientes à satisfação do débito, ou tiver em seu favor decisão judicial que suspenda a exigibilidade do crédito, como no caso de parcelamento da dívida.

Pelo art. 642-A, § 1º e incisos, da CLT, o inadimplemento de obrigação trabalhista atestada no título executivo é suficiente para justificar a negativa de expedição da CNDT. Seguindo essa lógica, o ato da CGJT estabelece que a oposição de incidente de pré-executividade não suspende ou interrompe do prazo de 45 dias para a inclusão no banco (art. 2º, § 3º). O regulamento enfatiza a necessidade de pagamento ou garantia dos débitos, tanto que, uma vez incluído o devedor no BNDT, somente será excluído mediante o pagamento da dívida ou a satisfação da obrigação (art. 6º).

O trâmite de utilização do BNDT é fiscalizado e orientado pela Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, que, de um lado, tem o dever de zelar pela “obrigatoriedade de inclusão e exclusão dos devedores no Banco Nacional de Devedores Trabalhistas” (art. 17, inciso II), e de outro, observar o “fiel registro, no PJe em uso na Justiça do Trabalho, dos atos processuais relativos à execução trabalhista, necessários à expedição da CNDT” (art. 17, inciso I) e a “disponibilização correta e tempestiva dos dados necessários à alimentação do Banco Nacional de Devedores Trabalhistas”.

3.3 AUSÊNCIA DE OFENSA AO CONTRADITÓRIO E À AMPLA

ADI 4742 / DF**DEFESA**

Alega-se ofensa aos princípios constitucionais do contraditório, da ampla defesa e do devido processo legal, com o argumento de que a lei possibilita a inclusão no cadastro de devedores trabalhistas de pessoa física ou jurídica empregadora, não obstante ainda estejam disponíveis, em fase de execução, meios processuais para a contestação da dívida ou de seu valor.

Sustenta-se que a alegada inconstitucionalidade seria ainda mais patente na hipótese de não concessão da CNDT em virtude do inadimplemento de obrigações decorrentes de execução de acordos firmados perante o Ministério Público do Trabalho ou Comissão de Conciliação Prévia (art. 642-A, § 1º, inciso II, da CLT).

A lógica que informa o art. 642-A, § 1º e incisos, da CLT é a de que o inadimplemento da obrigação prevista no título executivo, nas hipóteses ali previstas, é suficiente para se configurar a condição de devedor trabalhista, a qual impossibilita a emissão da CNDT em favor da empresa. Essa lógica, contra a qual se insurgem os autores das ações, não subverte as garantias constitucionais do contraditório e da ampla defesa.

Na primeira hipótese legal – “obrigações estabelecidas em sentença condenatória transitada em julgado proferida pela Justiça do Trabalho ou em acordos judiciais trabalhistas” –, a obrigação inadimplida foi fixada em sentença condenatória transitada em julgado, a qual é o ponto culminante de um processo de conhecimento caracterizado pela disponibilidade de meios para o exercício das aludidas garantias constitucionais.

Na segunda hipótese legal – “inadimplemento de obrigações decorrentes de execução de acordos firmados perante o Ministério Público do Trabalho ou Comissão de Conciliação Prévia” –, a obrigação trabalhista inadimplida decorre de títulos extrajudiciais equiparados às sentenças transitadas em julgado pelo art. 876, **caput**, da CLT, sendo dotados de **certeza, liquidez e exigibilidade**. Nessa hipótese, será negada a CNDT ao devedor trabalhista quando o título já tiver sido submetido à

ADI 4742 / DF

execução – com contraditório e ampla defesa –, não tendo havido adimplemento da obrigação.

Conferir tratamento distinto às sentenças judiciais transitadas em julgado e aos mencionados títulos extrajudiciais iria na contramão do espírito da Justiça do Trabalho, a qual está estruturada na cultura da conciliação. Também iria de encontro ao movimento contemporâneo, amplamente acolhido no Código de Processo Civil de 2015, de privilegiar os métodos consensuais de solução de conflitos.

Quanto às alegações do autor no ponto, é relevante rememorar o teor do inciso LV da CF/88:

“LV – aos litigantes, em processo judicial ou administrativo, e aos acusados em geral são assegurados o contraditório e ampla defesa, com os meios e recursos a ela inerentes”.

O dispositivo, como resta cristalino, assegura que todo processo judicial ou administrativo seja estruturado com base no contraditório e na ampla defesa. E essa estruturação, por evidente, **deve vir descrita em lei**, pois, como já foi decidido por esta Corte, “O devido processo legal - CF, art. 5º, LV - exerce-se de conformidade com a lei” (AI nº 192.995/PE-AgR, Rel. Min. **Carlos Velloso**).

Nas hipóteses de que trata o art. 642-A, § 1º, da Lei nº 12.440/11, pode-se vislumbrar que:

(i) todo o trâmite para a definição da condição de devedor está previsto em lei (leis de processo trabalhista e nas que são subsidiariamente aplicáveis a ele), afinal, o reconhecimento da dívida ocorre no bojo do próprio processo trabalhista (sentença ou acordo judicial) ou decorre da execução de título executivo extrajudicial (art. 876 da CLT) consistente em acordo firmado perante o Ministério Público do Trabalho ou perante a comissão de conciliação prévia;

(ii) o reconhecimento da condição de devedor se dá por decisão judicial (art. 642-A, § 1º, incisos I e II, da CLT), o que indica a existência de ente julgador imparcial. Mesmo em relação a título executivo extrajudicial, é sua execução (trâmite judicial, portanto) que implica

ADI 4742 / DF

efeitos ao devedor;

(iii) a decisão judicial apta a produzir o efeito da certificação positiva de devedor deve ter trânsito em julgado. Portanto, a discussão perpassa a fase de conhecimento e se estende até a fase de execução definitiva, garantindo-se ao devedor, nesse percurso, direito de defesa e o acesso ao contraditório no contexto do devido processo legal trabalhista.

Salienta-se, ainda, que, **em consonância com as garantias instituídas pela Lei nº 12.440/11**, o Ato CGJT nº 1/22 definiu que:

(i) a inscrição obrigatória no BNDT só ocorrerá se o devedor, **após decorridos 45 dias úteis a contar de sua citação**, sem garantir o juízo, **não pagar o débito ou descumprir** obrigação de fazer ou não fazer (art. 2º);

(ii) havendo a garantia do juízo em dinheiro, não ocorrerá a inscrição do devedor, e, se a garantia não se der em espécie, deverá o juízo, previamente à inscrição no BNDT, decidir se o bem oferecido em penhora garante integralmente a execução (art. 2º, § 2º); e

(iii) não será inscrito no BNDT o devedor cujo débito é objeto de execução provisória (art. 3º).

Nessa linha, ao julgar a **ACO nº 2.163**, afirmei que a Lei nº 12.440/11 – e a Resolução Administrativa nº 1.470/11, então ainda em vigor – resguarda a observância do contraditório, da ampla defesa e do devido processo legal, **não sendo possível vislumbrar, na sistemática estabelecida, a emissão de CNDT sem a realização dessas garantias (ACO nº 2.163, Rel. Min. Dias Toffoli, DJe de 2/3/18)**.

A ação civil foi proposta pelo Estado da Bahia e pela Empresa Baiana de Desenvolvimento Agrícola (EBDA) contra a inclusão da empresa no BNDT. Argumentavam que a inclusão estaria impedindo a assinatura de contratos relativos a chamadas públicas realizadas pelo Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA) destinadas à prestação de serviços de assistência técnica e extensão rural para o acompanhamento de pessoas (famílias) em situação de extrema pobreza do Estado da Bahia.

Observei que a situação trazida naquele processo se assemelhava àquelas já bastante apreciadas pelo STF (relativas à inscrição de ente estadual em cadastros restritivos federais – CAUC/CADIN), nas quais a

ADI 4742 / DF

Corte havia decidido pela necessidade de prévio contraditório para a inscrição do ente estadual.

Ressaltei que a inscrição no BNDT se distinguiu essencialmente da inscrição feita naqueles outros cadastros pois, nesses casos, a restrição se perfaz por deliberação administrativa unilateral, em procedimento não definido em lei (no mais das vezes, mera troca de ofício entre os entes envolvidos), razão pela qual o STF entende haver, em tais casos, desrespeito à ampla defesa e ao contraditório. No caso do BNDT, ressaltei, **a inscrição é sempre precedida de contraditório e do devido processo legal**, como deflui da Lei nº 12.440/11 e de sua regulamentação no TST.

Reitero o entendimento que proferi naquela decisão. Ressalto que o Ato CGJT nº 1/22 incrementou as garantias do devedor trabalhista no procedimento de pré-inclusão no BNDT ao ampliar o prazo de quitação ou de oferecimento de garantia de 30 (trinta) para 45 (quarenta e cinco) dias e obstar a inclusão do devedor em pré-cadastro.

Por fim, é certo que, no julgamento da **AC nº 3.327-MC-Ref** (Rel. Min. **Celso de Mello**, Tribunal Pleno, DJe de 16/2/15), o Plenário referendou a medida cautelar concedida pelo relator, na qual ele determinou que a União, por intermédio do Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA), se abstinhasse de exigir a apresentação de certidão negativa de débito trabalhista em chamadas públicas, com fundamento em “possível violação ao postulado constitucional do devido processo legal (também aplicável aos procedimentos de caráter meramente administrativo)”. No entanto, além de o caso consistir em julgamento cautelar em processo subjetivo – por isso qualificado por análise perfunctória do caso concreto –, nota-se que o relator citou precedentes do STF que afastaram o bloqueio de verbas federais resultante do registro da empresa no CADIN/SIAFI, situações essencialmente distintas da do registro no BNDT, conforme demonstrado.

Verifica-se, portanto, que, antes e durante o procedimento de inscrição no BNDT, estão garantidos o contraditório e a ampla defesa em

ADI 4742 / DF

favor do devedor, **conforme explicitamente estipulado na lei ora combatida e no ato do TST que a regulamentou**, motivo pelo qual afasto a alegação de violação desses postulados.

3.4 CONSTITUCIONALIDADE DA EXIGÊNCIA DE APRESENTAÇÃO DE CNDT NOS PROCESSOS LICITATÓRIOS COMO REQUISITO DE COMPROVAÇÃO DE REGULARIDADE TRABALHISTA

A) A EXIGÊNCIA DE CNDT À LUZ DOS PRINCÍPIOS NORTEADORES DAS LICITAÇÕES E CONTRATAÇÕES PÚBLICAS

Quanto ao art. 2º da Lei nº 12.440/11, que alterou a Lei nº 8.666/93 e findou por impossibilitar a contratação com a administração dos licitantes que não possuam a certidão negativa de débitos trabalhistas (ou a certidão positiva com efeitos de negativa), exigência hoje constante do art. 62, inciso II, da Lei nº 14.133/21, entendo, de igual modo, não haver inconstitucionalidade no dispositivo.

Os critérios de habilitação traçados na lei de licitações visam aferir se a pessoa interessada em contratar com a Administração Pública preenche as qualificações para a perfeita execução do objeto licitado, de modo a **assegurar que a contratação realizada atinja seu máximo fim: a concretização do objeto contratual**, e, assim, a implementação do interesse público. Trata-se, portanto, de norma que busca realizar o **princípio constitucional da eficiência nas contratações públicas** (art. 37, **caput**, c/c o inciso XXI).

Nesse passo, a Lei nº 8.666/93 exigia e a Lei nº 14.133/21 exige: habilitação jurídica (para “comprovação de que o licitante possui capacidade para contrair direitos e obrigações”), técnica (“aptidão técnica para executar o objeto contratual”), econômico-financeira (“capacidade financeira para executar a integralidade do objeto contratual”) e regularidade fiscal e **trabalhista** (cumprimento regular das obrigações fiscais e trabalhistas, inclusive a disposta no art. 7º, inciso XXXIII, da

ADI 4742 / DF

CF/88) (Oliveira, Rafael Carvalho Rezende. **Licitações e Contratos Administrativos: Teoria e Prática**. 4. ed. Rio de Janeiro: Forense).

A Lei nº 14.133/21 acrescentou a habilitação social (art. 62, inciso VI), exigindo o cumprimento do disposto no inciso XXXIII do art. 7º da Constituição Federal (proibição de trabalho noturno, perigoso ou insalubre a menores de dezoito e de qualquer trabalho a menores de dezesseis anos, salvo na condição de aprendiz, a partir de quatorze anos).

Como se pode observar, **a inserção no rol dos requisitos de habilitação da comprovação de regularidade trabalhista não distou da finalidade legal – perfeito adimplemento do contrato – que justifica a exigência de requisitos de habilitação nas licitações. Ao contrário.**

Inicialmente destaco que restringir a participação em licitação aos que comprovem não possuir débito trabalhista inadimplido ou não garantido é medida que, em meu entender, **se coaduna com a própria isonomia que deve reger qualquer licitação pública**. Afinal, licitantes que se apresentam contumazes devedoras trabalhistas, por não honrarem com seus custos legais, em tese, podem possuir vantagem na apresentação de propostas de preços no certame e isso vir a se refletir no julgamento da licitação.

Ademais, a exigência, em certa medida, poderia mesmo se compreender sob o **critério de “qualificação econômica” (previsto no art. 37, inciso XXI, da CF/88, e já previsto originalmente na Lei nº 8.666/93)**, afinal empresa com dívidas trabalhistas – cujo pagamento goza de preferência legal – não adimplidas ou não garantidas em alguma medida poderiam ter sua capacidade financeira de honrar com o contrato questionada. Nesse sentido é a observação de Gustavo Felipe Barbosa Garcia, **in verbis**:

“Efetivamente, se a pessoa física ou jurídica é inadimplente quanto aos créditos trabalhistas (os quais são dotados de privilégio até mesmo superior do que os créditos fiscais), que já são objeto até mesmo de execução definitiva, resulta evidente que ela não tem condições econômicas efetivas de dar cumprimento adequado ao contrato administrativo,

ADI 4742 / DF

objeto do processo de licitação.

Portanto, se nem sequer as obrigações decorrentes de execução definitiva na Justiça do Trabalho são cumpridas pela pessoa física ou jurídica, torna-se nítida a ausência de sua idoneidade econômica quanto ao contrato administrativo objeto de licitação pública” (**Curso de direito processual do trabalho**. 5. ed. Rio de Janeiro: Forense, 2016, fl. 938).

Possivelmente sob essa compreensão, mesmo antes da edição da Lei nº 12.440/11, exigia a administração, em diversos editais, certidão negativa de débitos trabalhistas como requisito de habilitação. No entanto, **diante da ausência de expressa previsão legal**, a exigência era tida por ilegal pela Corte de Contas (TC-021.511/2009-7, Acórdão nº 5.611/2009-2ª Câmara; TC-025.703/2009-4, Acórdão nº 2.979/2009-Plenário); e TC-007.521/2009-3, Acórdão nº 434/2010-2ª Câmara).

Recorda-se, ainda, que, não raro, a admissão de licitantes com débitos trabalhistas conduz a duas ordens de intercorrências no contrato: 1) a interrupção dos serviços pelos funcionários da empresa vencedora quando não atendidos seus direitos trabalhistas (o que prejudica a execução do objeto contratual) e 2) a recorrente condenação judicial da administração pública a honrar com o pagamento subsidiário dessas verbas.

A segunda situação é evidenciada pelo volume de processos com o tema apresentados a esta Corte, o que justificou a apreciação da matéria no julgamento da ADC nº 16 e do RE nº 760.931 (Tema nº 246 da Repercussão Geral). Em ambos os julgados, o Tribunal, à vista do que dispõe o art. 71, § 1º, da Lei nº 8.666/93, afirmou que o inadimplemento dos encargos trabalhistas dos empregados do contratado não transfere **automaticamente** ao Poder Público contratante a responsabilidade pelo seu pagamento. Não obstante isso, a administração será responsabilizada quando configurada culpa de sua parte em fiscalizar a execução do contrato administrativo, de modo que haverá casos nos quais as obrigações trabalhistas de empresa inadimplente poderão recair sobre o Poder Público.

ADI 4742 / DF

A exigência de apresentação da CNDT, nesse passo, **se coaduna com uma das finalidades da licitação pública (assegurar a seleção de proposta mais vantajosa à Administração)** inserta no art. 3º da Lei nº 8.666/93. Vide:

“Art. 3º-A **licitação destina-se a garantir** a observância do princípio constitucional da isonomia, **a seleção da proposta mais vantajosa para a administração** e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.”

Nessa linha, a Lei nº 14.133/21 elenca entre os objetivos do processo licitatório **assegurar a seleção da proposta apta a gerar o resultado de contratação mais vantajoso para a Administração Pública** (art. 11, inciso I).

Entendo, portanto, como perfeitamente condizente com a finalidade dos requisitos de habilitação a inserção da “regularidade trabalhista” e da inclusão nesse conceito da exigência de

“prova de inexistência de débitos inadimplidos perante a Justiça do Trabalho, mediante a apresentação de certidão negativa, nos termos do Título VII-A da Consolidação das Leis do Trabalho”.

Nesse quadro, observo que o requisito de habilitação instituído pela Lei nº 12.440/11 **privilegia o interesse público em dupla perspectiva:**

- 1) promoção de licitações que efetivamente garantam a **igualdade de condições** a todos os concorrentes e a seleção da **proposta mais vantajosa** para a administração (art. 37, inciso XXI, da CF/88);
- 2) celebração de contratos com empresas que estejam efetivamente

ADI 4742 / DF

aptas a honrar com suas obrigações, atendendo, assim, ao **princípio da eficiência administrativa** (art. 37, **caput**, c/c o inciso XXI, da CF/88).

Por fim, não há motivo para subtrair a pequena empresa ou empresa de pequeno porte da sistemática da CNDT, como postulado na ADI nº 4.742, com fundamento nos arts. 170, inciso IX, e 179 da CF/88. Com efeito, conforme afirma a Presidência da República em sua manifestação,

“[o] fato de a empresa ser de pequeno porte não a credencia a ter um tratamento injusto e favorecido nas licitações públicas, a ponto de se tolerar que essa empresa possa descumprir suas obrigações trabalhistas e mesmo assim venha a participar com os concorrentes no procedimento licitatório”.

B) A EXIGÊNCIA DE CNDT À LUZ DA VALORIZAÇÃO DO TRABALHO HUMANO NA CONSTITUIÇÃO DE 1988

A Constituição Federal de 1988 confere especial proteção aos direitos trabalhistas. Nesse sentido, observe-se que a Carta, no art. 1º, inciso IV, alça o valor social do trabalho a princípio fundamental da República Federativa do Brasil, ao lado da dignidade da pessoa humana e da cidadania (art. 1º, incisos III e II).

Como corolário de tais princípios fundamentais, a Carta de 1988 traz um amplo catálogo de direitos fundamentais sociais relativos ao trabalho, previstos nos arts. 7º a 11. Ademais, inclui, entre os fundamentos da ordem econômica, a valorização do trabalho humano (art. 170, **caput**). Por fim, enuncia que a ordem social está baseada no primado do trabalho, tendo como objetivos o bem-estar e a justiça sociais (art. 193).

Pelo exposto, percebe-se que a valorização do trabalho humano é elemento que transpassa todo o texto constitucional, o que evidencia a centralidade desse postulado na ordem constitucional instituída em 1988.

No entanto, somente se avançará do plano puramente simbólico para a efetiva concretização desse valor constitucional com medidas voltadas à efetividade dos direitos trabalhistas.

Nesse contexto, destaca-se o papel dos poderes públicos,

ADI 4742 / DF

notadamente do Poder Legislativo, de, no exercício de sua atividade finalística, instituir mecanismos de concretização dos direitos fundamentais sociais da Constituição. Nesse sentido leciona Aldacy Rachid Coutinho:

“Todo um sistema de regras e princípios jurídicos deve proteger o trabalhador, fruto do intervencionismo estatal e resultado da luta de classes através do enfrentamento das representações patronal e profissional. **Ao Estado, por meio de todos os órgãos e desempenho de suas funções, como destinatário, cumpre efetivar o comando constitucional na tutela dos direitos dos trabalhadores, através de (a) imposição de um limite no sentido de impedir violações (respeito) e (b) por meio da tarefa permanente de promoção e realização concreta dos direitos sociais (proteção).** Na tutela dos direitos, pelo Poder Judicial, **na regulamentação, por meio do Poder Legislativo,** e no cumprimento por parte do Poder Executivo, pela consecução de políticas públicas que venha a editar, na fiscalização e adoção de prescrições administrativas destinadas às entidades privadas para assegurar o cumprimento dos direitos subjetivos e, da mesma forma, no efetivar das prestações positivas prescritas” (**Comentários à Constituição do Brasil**, Coord. CANOTILHO, J.J., MENDES, Gilmar Ferreira, SARLET, Ingo Wolfgang, STRECK, Lenio Luiz. São Paulo: Saraiva/Almedina, 2013, fl. 552).

De fato, segundo observa Christiana D’arc Damasceno, decorreria do próprio art. 5º, § 1º, da Constituição Federal, que prevê a aplicabilidade imediata dos direitos fundamentais, “a imposição aos órgãos estatais e aos particulares do dever de maximizar a eficácia de tais direitos nas relações de labor” (**O direito do trabalho contemporâneo: efetividade dos direitos fundamentais e dignidade da pessoa humana no mundo do trabalho**. São Paulo: LTr, 2010, fl. 309).

Esse sistema de proteção constitucional dos direitos dos trabalhadores rurais e urbanos constitui **um dos pilares nos quais está**

ADI 4742 / DF

sustentada a ordem econômica brasileira, que tem, entre seus fundamentos, conforme já mencionado aqui, a valorização do trabalho humano, conforme disposição do art. 170 da Constituição Federal, que assim dispõe:

“Art. 170. A ordem econômica, **fundada na valorização do trabalho humano** e na livre iniciativa, tem por fim **assegurar a todos existência digna**, conforme os **ditames da justiça social**, observados os seguintes princípios.”

A opção do constituinte por fixar a valorização do trabalho humano como pilar da ordem econômica, ao mesmo tempo em que instituiu um robusto sistema de direitos e garantias ao trabalhador, é o eco, no direito brasileiro, da ideia de que trata Maurício Godinho Delgado, segundo a qual **é o direito do trabalho o “mais abrangente e eficaz mecanismo de integração dos seres humanos ao sistema econômico”**. O jurista prossegue, aduzindo, **in verbis**:

“Respeitados os marcos do sistema capitalista, trata-se do mais generalizante e consistente instrumento assecuratório de efetiva cidadania, no plano socioeconômico, e de efetiva dignidade, no plano individual. Está-se diante, pois, de um potente e articulado sistema garantidor de significativo patamar de democracia social” (**Capitalismo, Trabalho e Emprego: entre o paradigma da destruição e os caminhos da reconstrução**. São Paulo: LTr, 2006, fl. 142).

Portanto, os princípios da livre concorrência e da livre iniciativa – que os autores da ação invocam para fundamentar a ilegitimidade da norma questionada – devem ser interpretados de forma a se harmonizarem com os demais princípios da ordem econômica, tais como a valorização do trabalho humano, a dignidade da pessoa humana (art. 170, **caput**) e a redução das desigualdades sociais (art. 170, inciso VII).

Em meu entender, a Lei nº 12.440/11 logra obter essa harmonização, visto que, **ao exigir a apresentação de CNDT como requisito de**

ADI 4742 / DF

participação em licitação, contribui para o efetivo e célere cumprimento de créditos trabalhistas certos, líquidos e exigíveis (art. 786 do Código de Processo Civil de 2015), visto que reconhecidos em títulos executivos (à luz do que preveem os arts. 515 e 784 do CPC/15, todas as hipóteses contidas no art. 642-A, § 1º, da CLT, correspondem a títulos executivos, judiciais ou extrajudiciais).

Com efeito, a possibilidade de inabilitação para participar de processos licitatórios por força da não obtenção da certidão negativa de débitos trabalhistas funciona como estímulo para que o devedor cumpra a obrigação constante do título executivo com maior prontidão, antes mesmo de sua eventual execução.

Caso seja iniciada a execução, a mera possibilidade de inscrição da empresa no cadastro de débitos trabalhistas funciona como incentivo para que o devedor cumpra a obrigação tão logo seja citado para tanto (art. 880 da CLT), podendo, com isso, obter a certidão negativa ou oferecer garantia da dívida (art. 882 da CLT), caso em que, conforme elucidado acima, poderá ser emitida certidão positiva de débitos trabalhistas com efeito de negativa (art. 642-A, § 2º, inserido pela Lei nº 12.440/11), ficando o devedor liberado da inscrição de seu nome no cadastro de devedores.

Dessa forma, **o impulso gerado pela legislação combatida tem o condão de contribuir para que o débito trabalhista não se protraia no tempo**, privilegiando a célere satisfação do direito do credor trabalhista. Sendo assim, o sistema instituído a partir da Lei nº 12.440/11 milita a favor da concretização de uma ordem econômica pautada nos valores sociais do trabalho e da dignidade da pessoa humana.

Nesse quadro, percebe-se que tampouco procede a alegação das requerentes de que a exigência de CNDT nos processos de licitação constitui espécie de sanção política, a qual, de fato, é vedada pela jurisprudência do STF.

Está pacificado neste Tribunal a compreensão de que é inconstitucional a imposição de restrições ao exercício de atividade econômica ou profissional do contribuinte quando ele se encontra em débito com o Fisco, tese firmada em repercussão geral (Tema nº 856).

ADI 4742 / DF

Com base nesse entendimento, a Corte sumulou ser inadmissível, como meio coercitivo para a cobrança de tributo: a interdição de estabelecimento (Súmula nº 70); a apreensão de mercadorias (Súmula nº 323); e a proibição de que o contribuinte em débito adquira estampilhas, despache mercadorias nas alfândegas e exerça suas atividades profissionais (Súmula nº 547).

No entanto, a caracterização da sanção política pressupõe, em síntese, que a relevância do valor dos créditos cobrados inviabilize o próprio funcionamento da empresa e que a aplicação da penalidade não observe o devido processo legal (RE nº 550.769, Rel. Min. **Joaquim Barbosa**, DJe de 3/4/14), fatos que implicam restrição desproporcional e não razoável do exercício da atividade econômica.

Por tal razão, esta Corte também já afirmou o seguinte:

“Não há que se falar em sanção política se as restrições à prática de atividade econômica objetivam combater estruturas empresariais que têm na inadimplência tributária sistemática e consciente sua maior vantagem concorrencial. **Para ser tida como inconstitucional, a restrição ao exercício de atividade econômica deve ser desproporcional e não razoável**” (ADI nº 173, Rel. Min. **Joaquim Barbosa**, DJe de 20/3/09).

A negativa de emissão de CNDT em favor de empresa inadimplente em nada se assemelha a tais medidas sancionatórias, notadamente porque, conforme demonstrado, constitui **medida aplicada somente em situações nas quais haja crédito trabalhista já certo, líquido e plenamente exigível constante de título executivo**, não havendo, na hipótese, restrição irrazoável ao livre exercício da atividade econômica, e sim adequado balizamento entre essa garantia constitucional, de um lado, e os princípios constitucionais da valorização do trabalho humano e da eficiência administrativa, de outro.

Nota-se, ademais, que é vedada a inclusão no BNDT de empresa em recuperação judicial no prazo disposto no art. 6º, § 4º, da Lei nº 11.101/05 (180 dias). Caso o deferimento de recuperação judicial seja posterior à

ADI 4742 / DF

inclusão no BNDT, essa condição é averbada no referido cadastro e é expedida certidão positiva com efeitos de negativa, independentemente de garantia da execução (art. 13 do Ato CGJT nº 1/22).

Por tais razões, **reputo constitucional a exigência de apresentação de CNDT nos processos licitatórios como requisito de comprovação de regularidade trabalhista.**

4. CONCLUSÃO

Pelo exposto, **julgo improcedentes os pedidos formulados nas Ações Diretas de Inconstitucionalidade nºs 4.716 e 4.742 e declaro constitucional a Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011.**

Prejudicado o pedido de medida cautelar incidental (e-doc. 45).

Proponho a seguinte tese de julgamento: “1. É constitucional a recusa de emissão de Certidão Negativa de Débitos Trabalhistas (CNDT) nas hipóteses determinadas no art. 642-A, § 1º, da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), com a redação conferida pela Lei nº 12.440/11; e 2. É constitucional a exigência de apresentação de CNDT nos processos licitatórios como requisito de comprovação de regularidade trabalhista”.

É como voto.

PLENÁRIO

EXTRATO DE ATA

AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 4.742

PROCED. : DISTRITO FEDERAL

RELATOR : MIN. DIAS TOFFOLI

REQTE.(S) : CONFEDERACAO NACIONAL DO COMERCIO DE BENS, SERVICOS E
TURISMO - CNC

ADV.(A/S) : ALAIN ALPIN MACGREGOR (101780/RJ)

INTDO.(A/S) : PRESIDENTE DA REPÚBLICA

INTDO.(A/S) : CONGRESSO NACIONAL

PROC.(A/S)(ES) : ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO

AM. CURIAE. : ABMT - ASSOCIACAO BRASILEIRA DE MAGISTRADOS DO
TRABALHO

AM. CURIAE. : ASSOCIACAO BRASILEIRA DE BARES E RESTAURANTES

ADV.(A/S) : CAROLINA TUPINAMBA FARIA (124045/RJ)

Decisão: O Tribunal, por unanimidade, julgou improcedentes os pedidos formulados nas Ações Diretas de Inconstitucionalidade n°s 4.716 e 4.742 e declarou constitucional a Lei n° 12.440, de 7 de julho de 2011, julgando prejudicado o pedido de medida cautelar incidental (e-doc. 45). Por fim, fixou a seguinte tese de julgamento: "1. É constitucional a recusa de emissão de Certidão Negativa de Débitos Trabalhistas (CNDT) nas hipóteses determinadas no art. 642-A, § 1º, da Consolidação das Leis do Trabalho (CLT), com a redação conferida pela Lei n° 12.440/11; e 2. É constitucional a exigência de apresentação de CNDT nos processos licitatórios como requisito de comprovação de regularidade trabalhista". Tudo nos termos do voto do Relator. Impedido o Ministro Luiz Fux. Plenário, Sessão Virtual de 20.9.2024 a 27.9.2024.

Composição: Ministros Luís Roberto Barroso (Presidente), Gilmar Mendes, Cármen Lúcia, Dias Toffoli, Luiz Fux, Edson Fachin, Alexandre de Moraes, Nunes Marques, André Mendonça, Cristiano Zanin e Flávio Dino.

Carmen Lilian Oliveira de Souza
Assessora-Chefe do Plenário